



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
 Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD  
 U ZAGREBU  
**PRIMLJENO**  
**06-08-2019**  
 poštom — neposredno  
 u primj. priloza  
 pristoiba

-269

Poslovni broj: 27 PŽ-4694/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja te Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom TEHNIKA d.d., OIB 73037001250, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, kojeg zastupa punomoćnica Ingrid Mohorovčić-Gjanković iz Odvjetničkog društva Gjanković i Partneri iz Zagreba, Račkoga 8, odlučujući o žalbi vjerovnika AKRIPOL ZAGREB d.o.o., OIB 68640627854, Zagreb, Resselova 2-4, kojeg zastupa punomoćnik Davor Eterović, odvjetnik u Zagrebu, Palmotićeva 68, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2481/2018-196 od 12. lipnja 2019. i poslovni broj St-2481/2018-198 od 12. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 31. srpnja 2019.

riješio je

I. Ukidaju se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2481/2018-196 od 12. lipnja 2019. u dijelu točke I.11. i II.1.2. izreke i rješenje poslovni broj St-2481/2018-198 od 12. lipnja 2019. u točki I.2. izreke u odnosu na vjerovnika Akripol Zagreb d.o.o. Zagreb, Zagreb, Resselova 2-4 i, te predmet vraća u tom dijelu prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II. O troškovima žalbenog postupka odlučit će prvostupanjski sud svojom konačnom odlukom.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2481/2018-196 od 12. lipnja 2019. utvrđene su i osporene tražbine vjerovnika među kojima je u točki I.11. izreke sud utvrdio tražbinu vjerovnika Akripol Zagreb d.o.o. u iznosu od 264.921,40 kn, te u točki II.1.2. utvrdio osporenim od strane dužnika i povjerenika tražbinu istog vjerovnika u iznosu od 376.254,97 kn, za koju ne postoji ovršna isprava, te uputio tog vjerovnika na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine odnosno nastavak već pokrenute parnice.

Rješenjem istog suda poslovni broj St-2481/2018-198 od 12. lipnja 2019. u točki I.2. izreke u odnosu na vjerovnika Akripol Zagreb d.o.o. prvostupanjski je sud odbacio prijavu tražbine tog vjerovnika u iznosu od 74.995,41 kn, kao nepravovremenu.



Protiv označenih rješenja žalbu je podnio vjerovnik Akripol Zagreb d.o.o. u bitnome navodeći da je prijavio potraživanje u ukupnom iznosu od 641.176,37 kn od čega dio od 245.040,22 kn čini izlučno pravo u vidu garantnih pologa novčanih sredstava koje dužnik drži kod sebe, iako su predane bezuvjetne bankovne garancije za naplatu eventualnih oštećenja u garantnom roku, što je prvostupanjski sud pogrešno priznao kao utvrđenu tražbinu, zbog čega će biti oštećen u isplati (40% priznatog iznosa). Izlučno pravo vjerovnika ne ulazi u predstečajnu masu već je to izdvojena imovina vjerovnika na kojoj ima pravo odvojenog namirenja i trebala je biti sadržana u posebnoj tablici. Zbog toga ističe da je dužnik netočno prikazao svoje knjigovodstveno stanje, a sam je prijavio knjigovodstveno evidentiranu vjerovnikovu tražbinu u iznosu od 264.921,40 kn. Nadalje ističe da nije razvidno na što se uopće odnosi priznati dio od 264.921,27 kn, a na što osporeni iznos od 376.254,98 kn. Također ističe da s obzirom na to da je prvostupanjski sud i odbacio njegovu prijavu za iznos od 74.995,41 kn, odlučio je o iznosu od ukupno 716.171,78 kn, dok je ukupno prijavljena tražbina vjerovnika iznosila 641.176,37 kn. Slijedom navedenog pobijane odluke imaju nedostataka zbog kojih se ne mogu ispitati, sadržaj rješenja je suprotan prijavi vjerovnika i sadržaju dokumentacije koja prileži spisu, zbog čega je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st 2. t. 11. i 12. ZPP-a. Predlaže preinačiti pobijano rješenje poslovni broj St-2481/2018-196 i ukinuti rješenje poslovni broj St-2481/2018-198 od 12. lipnja 2019. u dijelu koji se odnosi na žalitelja.

Odgovor na žalbe podnio je dužnik.

Dužnik je u odgovoru na žalbu osporio osnovanost žalbenih navoda, smatrajući da je sud donio pravilne odluke.

Žalbe su osnovane.

Pobijana rješenja ispitana su na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane člankom 354. stavkom 2. točkama 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud je u postupku donošenja pobijanih odluka počinio apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 11. i 12. ZPP-a, na koje je ukazao žalitelj i na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, jer pobijana rješenja imaju nedostataka zbog kojih se ne mogu ispitati.

Naime, u točki I.11. pobijanog rješenja poslovni broj St-2481/2018-196 prvostupanjski je sud utvrdio žaliteljevu tražbinu u iznosu od 264.821,40 kn, ne navodeći na što se ta tražbina odnosi, dok je u točki II.1.2. utvrdio da su dužnik i povjerenik osporili žaliteljevu tražbinu u iznosu od 386.254,97 kn (za koju ne postoji ovršna isprava). Kao razlog osporavanja naveo je da je to potraživanje priznato prema knjigovodstvenom stanju, da je parnica u tijeku i to Povrv-3758/2014 kod istog suda, PŽ-4153/16 kod ovog suda i Povrv-3131/2018 kod istog suda, što je proturječno izreci.



Nadalje, pobijanim rješenjem poslovni broj St-2481/2018-198 prvostupanjski je sud odbacio žaliteljevu prijavu za iznos od 74.995,41 kn kao nepravovremenu navodeći da su vjerovnici morali prijaviti svoje tražbine u roku od 21 dan od dostave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka na e-Oglasnoj ploči, koje je u konkretnom slučaju objavljeno 27. ožujka 2018., a žalitelj da je prijavu podnio izvan tog roka 31. prosinca 2018.

To je proturječno ispravama koje prileže u spisu jer iz očitovanja i dužnika i povjerenika od 14. siječnja 2019. (obrazac 4.), proizlazi da su oni žalitelju priznali tražbinu u iznosu od 156.653,27 kn, a osporili u iznosu od 484.523,10 kn (i da je ukupno prijavljeni iznos od 641.176,37 kn).

Nadalje, u spisu prileži žaliteljeva prijava (obrazac 3.) potpisana s datumom 28. studenoga 2018. s prijavljenim ukupnim iznosom od 641.176,37 kn bez naznačenog izlučnog prava, dok istovremeno prileži i prijava sa istim datumom potpisa ali sa štambiljem zaprimanja u FINA-i 31. prosinca 2018. s naznačenim izlučnim pravom i sa istim ukupnim prijavljenim iznosom, pa nije jasno je li po toj prijavi kojom je prijavljen iznos od 641.176,37 kn prvostupanjski sud odlučivao i prilikom donošenja rešenja o priznatim i osporenim tražbinama jer je po toj prijavi odbacio samo za iznos od 74.995,41 kn kao nepravovremeno prijavljenima (a prijavljen je iznos od 641.176,37 kn).

Bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji ako, u konkretnom slučaju rješenje, ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, osobito ako je izreka nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima rješenja, ili ako uopće nema razloga, ili nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika (čl. 254. st. 2. t. 11. ZPP-a). Također uvijek postoji ako je prekoračen tužbeni zahtjev (čl. 254. st. 2. t. 12. ZPP-a).

U ovom slučaju osnovano žalitelj ističe da je prijavio tražbinu u iznosu od ukupno 641.176,37 kn o kojem iznosu je sud odlučio rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama, dok je rješenjem, u kojem je odbacio dio prijavljene tražbine u iznosu od 74.995,41 kn, odlučio o iznosu kojeg žalitelj ističe da uopće nije ni prijavio.

Nadalje, sukladno odredbi čl. 47. SZ-a u vezi s čl. 50. st. 3. SZ-a, tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik. Iznos tražbina koje su osporili dužnik i povjerenik u ovom predmetu ne odgovaraju iznosima koje je prvostupanjski sud utvrdio kao utvrđenima i osporenima.

Osnovano žalitelj ističe i da rješenje nema razloga, jer nije navedeno na koji dio prijavljene tražbine se odnosi utvrđenje odnosno osporavanje, niti je osporavanje jasno obrazloženo.

Nadalje, prvostupanjski je sud odbacio prijavljeni iznos od 74.995,41 kn za koji iznos nije jasno radi li se o iznosu koji je sadržan u žaliteljevoj prijavi zaprimljenoj kod FINA-e (ili dijelu prijave) 31. prosinca 2016., u kojoj je naznačen ukupan iznos od 641.176,37 kn, a s obzirom na to da je prvostupanjski sud priznao dio žaliteljeve tražbine za koju nije razvidno kada je taj dio prijavljen FINA-i.



- vjerovnik
- punom. vjerovnika
- dužnik
- povjerenik

16.09.14.